

# GUIA PARA LA PRESENTACION DE TRABAJOS CIENTIFICOS

Dr. Esteban Grzona, MAAC

## ***Roles y responsabilidades de los autores, colaboradores y revisores (Reglas de Autoría)***

### **ROLES Y RESPONSABILIDADES DE LOS AUTORES, COLABORADORES y REVISORES**

Las siguientes recomendaciones tienen por objeto contribuir a que quienes han hecho aportes intelectuales sustanciales a un artículo científico, sean reconocidos como autores. Es fundamental que los profesionales contribuyentes entiendan su papel y asuman la responsabilidad sobre lo que se publica dado que la autoría tiene importantes implicancias académicas, sociales y financieras.

Existen lineamientos para cada individuo de acuerdo a sus contribuciones y el rol cumplido en el estudio. El ICMJE (*International Committee of Medical Journal Editors*) ha desarrollado así criterios que pueden ser utilizados por todas las revistas, incluyendo aquellas que distinguen a los autores de otros colaboradores.

### **¿Quién debe ser considerado autor?**

La autoría se basa en los siguientes 4 criterios:

1. Realizaron contribuciones sustanciales a la concepción o diseño de la obra; o la adquisición, análisis o interpretación de datos.
2. Redactaron o revisaron críticamente trabajo con aportes intelectuales importantes.
3. Aprobación final de la versión que se publicará.
4. Rinden cuentas de todos los aspectos del trabajo para asegurar que las preguntas relacionadas con la exactitud o integridad de cualquier parte del trabajo sean analizadas apropiadamente y resueltas.

Además de ser responsable de las partes del trabajo que él o ella ha hecho, un autor debe ser capaz de identificar qué co-autores son responsables de otras partes específicas del trabajo y sus contribuciones.

El **primer autor** es el único individuo que asume la responsabilidad principal de la comunicación con la Asociación Argentina de Cirugía durante el envío, la revisión por pares y la presentación del manuscrito. Este debe asegurar que se dé cumplimiento a todos los requisitos administrativos de la publicación. El autor correspondiente debe estar disponible durante todo el proceso de revisión por pares y presentación para responder a las consultas de manera oportuna. Asimismo debe estar disponible después de la publicación para responder a las críticas del trabajo y cooperar con cualquier solicitud de datos o información adicional. El aporte asistencial de pacientes no debería ser un argumento para designar a un autor. Por último, se identifica al **último autor** en la lista a quién es responsable de la integridad del trabajo como un todo (responsable metodológico y revisor). Este rol no debería ser establecido necesariamente por jerarquías en la estructura asistencial.

## ***Título***

Es relevante debido a su función de guía para quien lee o busca un trabajo. El mismo debe contener la menor cantidad de palabras posibles que describan brevemente el contenido del mismo (se sugieren 10-12 palabras como máximo). También se recomienda, de ser posible, evitar subtítulos, abreviaciones y palabras que no informan (Ej.: Informe preliminar, observaciones sobre..., estudio de..., contribución a..., etc).

Se recomiendan 4 opciones para un buen título:

- 1- **Tema de tesis** (Ej.: “Resultados de la apendicectomía laparoscópica en pacientes inmunocomprometidos”)
- 2- **Pregunta central** (Ej.: “¿Qué resultados tienen los pacientes inmunocomprometidos con la apendicectomía laparoscópica?”)
- 3- **Destacar la controversia** (Ej.: “Apendicectomía laparoscópica versus convencional en pacientes Inmunocomprometidos”)
- 4- **Destacar la conclusión** (Ej.: “La apendicectomía laparoscópica mejora los resultados en pacientes

Inmunocomprometidos”)

## **Antecedentes (Introducción)**

La introducción debe responder a la pregunta de **¿por qué se ha hecho éste trabajo?**. Describe el interés que el artículo tiene en el contexto científico del momento, los trabajos previos que se han hecho sobre el tema y qué aspectos son controversiales. No necesariamente debe ser muy extensa y puede beneficiarse de lo expuesto por autores o las revisiones más recientes sobre el tema. Al final de la introducción, el lector debería ya saber porque hicieron el estudio. Generalmente, termina con la presentación de la hipótesis y/o dando lugar a la presentación de los objetivos del estudio. En cualquier caso, la introducción debe ser breve, concisa y debe escribirse en tiempo presente.

Su esquema clásico suele tener tres párrafos:

- **Antecedentes:** ¿Qué se sabe / qué se cree del problema?
- **Pregunta o problema no resuelto:** (Ej.: “Sin embargo a la fecha no hay datos...”)
- **Hipótesis o meta estimada según los objetivos.**

## **Diseño: ¿Cuál es la estructura metodológica del estudio?**

En esta sección se consigna que esquema o estructura presenta el estudio (Ej.: Descriptivo, analítico, aleatorio, controlado, casos y controles, ensayo clínico, prospectivo, serie de casos, reporte de casos, etc.)

## **Materiales y métodos**

En esta sección se debe responder a la pregunta: ¿cómo se hizo?. Además, es primordial detallar los materiales usados y, además, todos los pasos que se siguieron para obtener los resultados. La metodología debe ser reproducible, por ello es de suma importancia la claridad con que se exponga. Si el método es conocido sólo se menciona o se precisa la cita bibliográfica. En cambio, si éste fuera nuevo o conocido pero modificado, debe explicarse con precisión. Aquí, se debe volcar la información en tiempo pasado.

La sección de materiales y métodos puede dividirse en áreas como las siguientes:

- 1. Población:** refiere a los sujetos y proceso de selección sobre el que se ha hecho el estudio. Debe describir el método de reclutamiento de la muestra y cómo ha sido su selección (criterios de inclusión y exclusión). También puede incluir la aprobación del comité de ética y consentimiento informado.
- 2. Entorno:** debe indicar en que ámbito se ha realizado el estudio (hospital, asistencia primaria, escuela, etc)  
**Importante: NO SE DEBE MENCIONAR EL CENTRO del cual proviene el estudio a fin de asegurar evaluaciones objetivas por parte del Comité Categorizador.**
- 3. Intervenciones realizadas (solo si corresponde):** describe las técnicas, tratamientos (nombres genéricos), mediciones, variables, unidades, aparatos y tecnología, etc.
- 4. Análisis de datos y estadística (solo si corresponde):** debe comunicar cómo han sido analizados los datos (estudios descriptivos o analíticos) y señalar los métodos estadísticos (pruebas estadísticas) o matemáticos utilizados. Aquí se definen los medidores de variabilidad (Ej.: Desvío estándar) y niveles aceptados de significancia (valor  $p$  - intervalos de confianza).

## **Resultados**

En esta sección se reportan los nuevos conocimientos y hallazgos, es decir, lo que se encontró. Debiera ser el campo más simple de redactar, expresando claramente los resultados del estudio, comentando los datos más relevantes, evitando las redundancias. Los resultados deben poder ser leídos y comprendidos de forma rápida y fácil por el lector. Aquí se suelen consignar datos demográficos y analíticos. Esta sección se debe escribir en tiempo pasado también.

Algunas consideraciones al momento de presentar los resultados son:

- Presentar los datos sin interpretarlos (describir solamente).
- Evitar datos no significativos o irrelevantes.

- Usar sistemas internacionales de unidades.
- Usar comas para decimales.

## **Conclusión**

Aquella investigación que ofrezca buenos resultados, conclusión y discusión, asegura su publicación. Es la sección más compleja de elaborar y organizar, donde se pone a prueba la fortaleza científica de un investigador y su estudio. Es crucial que este campo sea coherente con el resto de los apartados, en especial, con el objetivo y, por supuesto, con los resultados.

Algunas sugerencias que nos pueden ayudar:

- Enfatizar hallazgos novedosos (¿qué es lo nuevo?).
- Transmitir una idea (No repetir la presentación de resultados).
- Identificar errores metodológicos.
- Comparar conclusiones propias con la de otros autores.
- Se sugiere escribir esta sección en presente porque los hallazgos del trabajo se consideran ya evidencia (“estos datos indican que...”).
- Identificar necesidades futuras de investigación (perspectivas).
- Sacar a la luz y comentar claramente los resultados anómalos, dándoles una explicación lo más coherente posible o simplemente diciendo que esto es lo que se ha encontrado, aunque por el momento no exista explicación.